DE DISSENSIONIBVS ICTORVM MAXIME CIRCA PROCESSVM DENVNCIATIONIS Rügen-Proceß DICTVM IN FORO SAXONICO ELECTORALI

DISSERIT

BENIAMIN RVDOLPHVS GERBER

MEFFERSDORFFIO - LVSATVS

VITEMBERGAE

PRELO EPHRAIM GOTTLOB EICHSFELDI

ACADEMIAE A TYPIS

MDCCXLV.

VIRO

NOBILISSIMO, CONSVLTISSIMO AMPLISSIMOQVE

CHRISTIANO GOTTHELFF MARCHE,

ICTO CELEBERRIMO
SYNDICO MONASTERII MARIENSTERNENSIS ATQVE SENATORI CIVITATIS BVDISSENSIS GRAVISSIMO, CAVSARVM, QVAE IBIDEM IN PRAEFECTVRA SVPERIORI TRACTANTVR,

PATRONO FIDISSIMO,

DE GRAVISSIMIS HIS MVNERIBVS

OPTIME MERENTI

PATRONO AC PATRVELI

SVMME DEVENERANDO, PROMOTORI RERVM SVARVM CERTISSIMO

ACADEMICAM HANC EXERCITATIONEM

SACRAM ESSE VOLVIT

obſequentiſſimus Autor

BENIAMIN RVDOLPHVS GERBER.

INTROITVS

Cum ſpecimine quodam academico uirium mearum qualiumcunque periculum facere oporteat, *de quibuſdam diſſenſionibus in noſtro denunciationis proceſſu* pauca literis mandandi opportuna mihi uiſa fuit occaſio. Hoc enim thema de proceſſu denunciationis, **Rügen‐Proceß** dicto, non germanici ſolum et patrii iuris eſt, ſed eius uiridem quoque obſeruantiam in foro oſtendit. Quare illud ad praeſentem laborem ſuſcipiendum, praeter alia, me excitauit. Si qua porro argumenti amoenitas eſt, ea profecto, de uariis Doctorum opinionibus in iuriſprudentia diſſerendi, infimo loco haud eſt ponenda. Quin etiam futuro practico exacta iuris controuerſi, eiuſ-

que cauſarum, cognitio ad negotia feliciter expedienda quam maxime proſit, nullus ſanus facile dubitabit, ſiquidem, eiuſmodi ſcientia inſtructus, omnes cauſas, quae illi uel extra iudicium, uel in ipſo quoque iudicio, gerendae occurrunt, cautius atque certius ad finem perducere poſſit. Ordinem uero ſcribendi ſequentem elegi, ut primum *de diſſenſione in iuriſprudentia, eiuſque cauſis, generatim*, deinceps *de iudiciis denunciatoriis, et proceſſu denunciationis inde orto*, tandem *de diſſenſionibus quibuſdam in proceſſu denunciationis hodierno*, ſtrictim et breuiter agere placuerit.

CAPVT I.

DE DISSENSIONE IN IVRISPRVDENTIA, EIVSQVE CAVSIS, GENERATIM.

§. I.

Ex eadem iuris interpretatione debet eſſe eadem iuriſprudentia:

Iuriſprudentia eſt habitus leges interpretandi, eaſque ad facta controuerſa applicandi. Qua ex definitione ſua ſponte ſequitur, legum interpretationem, et applicationem, facere utramque iuriſprudentiae paginam. Colligi porro exinde licebit, ex eadem, recte inſtituta, legum explicatione, earumque, rite

rite facta, applicatione, unam omnino, eandemque, profluere debere iuriſprudentiam. Vbi uero eadem ex interpretatione oritur iuriſprudentia, ibi illam etiam, quoad hanc interpretationem, certam atque indubitatam eſſe oportet.

§. II.

At enim uero, teſte experientia, hodierna iuriſprudentia, ob iurium ex diuerſis principiis interpretationem, tanta laborat incertitudine, tanto errore, ac diſſenſu, ut opinio ſtet contra opinionem, atque ius noſtrum immenſum aliarum ſuper alias aceruatarum legum cumulus merito dicatur. Id quod iam ſuo tempore LIVIVS *lib. III. cap.* 34. de iure Romano, cum illud in tantam legum molem paulatim increuiſſet, aſſerere non dubitauit. Nec erubuit *Ill.* GRIBNERVS *in diſſ. de obſeru. colleg. iurid.* §. 9. eorum traditis aſſentiri, qui flebilem hanc iuris noſtri confuſionem, quae ex diuerſa eiuſmodi interpretatione orta fuit, his increpant uerbis: *Iuriſprudentiam forenſem nullis principiis niti, ſed conſtituere confuſum corpus diſcrepantium opinionum, quod iure meliore, quam priſcum chaos, rudis indigeſtaque moles poſſit appellari: non ex regulis et principiis amplius concluſiones, ſed ex concluſionibus principia duci; adeoque in Legum Cultore patientiam tantum, et memori-*

Ex diuerſo uero interpretatione fit incerta et diſſona iuriſprudentia.

 am,

am, quae ediſcendis ſententiarum farraginibus ſufficiat, ingenium uero modicum, et iudicium fere nullum, requiri.

§. III.

Cauſae diſſenſionis multifariae in iuriſprudentia.

Cum, in cauſas tantae diſcrepantiae accuratius inquirere, operae pretium uideatur, mihi uero nec locus ſit, nec animus, de diſcordia hac pluribus, quae huc pertineant, diſſerendi: ſpero, fore, ut non plena ac copioſa argumenti huius expoſitio, ſed aliqualis tantummodo mentio, a me expectetur. Vt uero paucis demonſtrem, qua ratione, et quibus ex cauſis, iuriſprudentia noſtra in tantam abierit incertitudinem, atque opinionum diuerſitatem, in primis Receptionem Iuris Romani, Canonici, et Longobardici, his diſcrepantiis fores aperuiſſe, exiſtimo, iuraque iſta, ſimul ac in noſtram irrepſerunt rem publicam, iuris noſtri Doctores in uarias traxiſſe ſententias et opiniones, certo certius eſt. Quis uero non intelligit, haec exterorum iura magis ad illorum, quam noſtrae, rei publicae naturam atque indolem eſſe conformata? Cum igitur legis ratio omnis interpretationis ſit anima, ad omnes hodie uitandas confuſiones et diſſenſiones in iuriſprudentia noſtra, neceſſario eius modi iura ex ueris ſuis fontibus et rationibus, modo reſtringendo, modo extendendo, ad noſtram rem publicam,

Inter eas refertur I. receptio exterorum iurium.

cam, ſuadente ſcilicet pari legis ratione, caute ſobrieque applicanda eſſe, cenſeo. At enim uero, ob rerum antiquitatem, unicuique interpretum de uera ac genuina exterarum rerum publicarum natura non conſtat, nec rationes legum, inde petitae, ſatis cognitae ſunt et perſpectae, cum praeſertim hiſtoria, huius ſcientiae fons, magnis tenebris obruta ſit. Quid ergo mirum? quod, loco ueritatis certae, ex hiſce principiis dubiis uix aliae, praeterquam probabiles, concluſiones producantur, atque alter alterum in diuerſam et diſcrepantem trahat opinionem. Quam ob rem interpretatio non poteſt non eſſe diſſona, ac dubiis inuoluta quam maximis.

§. IV.

II. Falſa methodus docendi diſcendique iura.

Accedit, quod multis in Academiis nullae fere, niſi hae peregrinorum, leges doceantur, et fundamenti loco ponantur. Qui docendi modus efficit, ut patria noſtra iura, quae obiter tantum, et, occaſione oblata, adducuntur, uel plane incognita maneant, uel, ſi qua horum ſcientia acquiſita, rurſus abeant in obliuionem. Relictis autem Academiis, iura, quae in patriam per uſum et obſeruantiam fuerunt introducta, potiſſimum ſunt conſideranda. Quod ſi uero haec iura noſtra in caſu dubio uel reſtrictionem, uel extenſionem, expoſcunt, rationes ex noſtrae rei publicae

blicae ſtatu forent petendae. Sed, animo in Academia iuribus tantummodo peregrinis imbuto, non poſſunt non noſtrae rei publicae leges, earumque rationes, eſſe incognitae. Ex quo fit, ut Iura Germaniae explicentur ex Romanorum, aliorumque, legum indole, et Romana Iura uiciſſim ex Germanorum legibus ſaepius exponantur. Interpretatio igitur in ueris principiis ac fontibus non ſemper, et ubique, nititur, quoniam genuinae legum rationes partim ob temporis iniuriam ignotae manſerunt, partim ob alias, quas recenſui, cauſas neglectae fuerunt. Confugiunt tunc interpretes ad explanationem, quam ſaepius ex diuerſis, dubiis, iiſque interdum falſis principiis hauſerunt, atque alter alteri expeditiorem, et ſolidiorem, ſententiam obtrudere mirifice ſtudet. Rebus ita comparatis, de diſcrepantia et diſſenſu Doctorum in iuriſprudentia noſtra haud ambigendum eſt.

§. V.

III. Obſeruantia.

Porro Obſeruantia, uelut tyrannus in linguis, ſaepius in iuriſprudentia ad errores et diſſenſiones, in legibus interpretandis, occaſionem praebet. Cum enim uniuerſa fere iuris noſtri peritia, et opinionibus ſibimetipſis contrariis, et erroribus, plena deprehendatur, interpres, de iure certo in hac uel illa cauſa titu-

titubans, illud, quod alii iterum atque iterum iuris eſſe iudicarunt, in eadem cauſa certi atque expediti iuris eſſe putat. Inde accidit, ut Obſeruantia, quae ex continua repetitione uim ſuam trahit, iuris interpretandi fiat principium, quo dubii caſus explicentur. Sed quis non animaduertit, tantum abeſſe, ut ſola exempla ad regulas interpretandi referri poſſint, ut potius ueritates et concluſiones, ex iis natae, temere aſſumantur, adeoque legitima diſquiſitio rationis, quae ad ſcopum ueritatis perfectae ducit, poſtponatur. Damnum, quod ex eo reſultat, optime deſcribit *Ill.* GRIBNERVS *in Diſſert. de Obſeru. Colleg. iurid.* §. 10, quando ait: *Sed non ſolum hoc* (ſcilicet contemtus iuris noſtri) *eſt, quod ex auctoritate illa Obſeruantiarum oritur, incommodum. Longe grauiora inde deſcendunt damna, quae iuriſprudentiam non minus, quam Rem publicam, non parum perturbant. Inter haec incertitudo iuris eſt, quae uix dici poteſt, quanta pernicies ſit ciuium, et quantas una pariat calamitates.* Minime uero mihi hic ſermo eſt de Obſeruantia, quae in legibus et regulis interpretandi ſatis fundata eſt.

§. VI.

Aequitas etiam, quae quidem ubique obſeruanda, atque omnino neceſſarium eſt decidendi fundamentum, haud raro uarias excitat diſſenſiones, iuriſ- *IV. Aequitas arbitraria.*

que incertitudinem. Cum enim quiſque, pro ſuo arbitratu, et non raro ob finem occultum, ſingularis aequitatis ſpeciem ſibi fingat atque excogitet, ac proinde deciſio regulis aequitatis, generatim conſideratae, manifeſto repugnet, non mirum eſt, quin diuerſae et contrariae concluſiones exinde eliciantur, ac legis quoque poſitiuae uigor detorqueatur. In primis autem hac ratione per iudicis arbitrium, cui ex aequitate iuris expoſitio relinquitur, uario modo, ſub praetextu aequitatis, contra ueram Legiſlatoris mentem atque intentionem agitur. Quapropter Paulus *in L. 91. §. 3. de Verb. Oblig.* Celſi ſententiam approbat, quod *in hoc genere* (quaeſtionum de bono et aequo) *plerumque ſub auctoritate iuris ſcientiae pernicioſe erretur.*

§. VII.

V. auctoritas nimis magna ſententiarum.

Praeter negligentiam addiſcendi ea, quae ad fontes legum perſpiciendos faciunt, dantur adhuc plures cauſae, eaeque ſingulares, quae, ratione interpretum, multas excitant controuerſias. Cum autem hoc loco, unius tantum uel alterius cauſae facere mentionem, in animo ſit, reliquas commemorare ſuperſedeo. Silentio tamen praeterire nequeo, quod auctoritas ſententiarum, quas Collegia iuridica pronunciant, ad incertitudinem hanc, et ius controuerſum, multum

tum conferant. Quod ſi ius ob hanc rationem, quia Dicaſterium ita cenſuit, certum creditur, ueritas iuris ſub praeiudicio auctoritatis magis infirmatur, quam per uiam praeſcriptam exploratur. Collegia enim ob rationes modo recenſitas uarias fouent opiniones, atque ius alio atque alio modo cauſis obuenientibus accommodant. Differunt certe inter ſe mirum in modum, ita, ut alterum alterius ſententiam modo affirmet, modo neget. Vſus quoque forenſis quotidie docet, proceſſuum euentus inde reddi dubios atque incertos, ita, ut uexationibus continuis diſſenſio illa Collegiorum iuridicorum clypeo ſit firmiſſimo. Immo non tota ſolum Collegia diuerſis reguntur opinionibus, ſed unius etiam eiuſdemque Collegii non eſt eadem ſententia. Cum igitur iuris prudentum animus, ut iam dixi, maximam partem in eius modi principiis, tam dubiis, quam diuerſis, fluctuet, et quamplurimae concluſiones tantum probabiles ſint: fieri non poteſt, quin ſententia, quae antea uera fuit uiſa, relinquatur, et alia, ex aliis certioribus fundamentis magis perſpecta, nunc eligatur, et praeferatur. Cuius modi diſſenſiones, cauſis generatim conſideratis, ut exemplis quibuſdam, in noſtro denunciationis proceſſu obuiis, illuſtrem, inſtituti mei ratio poſtulat.

CAPVT II.

DE IVDICIIS DENVNCIATORIIS, ET PROCESSV DENVNCIATIONIS, INDE ORTO.

§. I.

Iudicia denunciatoria, in quibus proceſſus denunciationis moris erat, breuiter commemorantur.

Ante tamen, quam exempla incertitudinis, ac iuris controuerſi in proceſſu denunciationis in foro Electorali Saxonico, profero, ab hoc ſcribendi genere haud alienum uidetur, ipſa iudicia denunciatoria, indeque ortum denunciationis proceſſum, aliqua ex parte generatim contemplari. Sed cum uiri doctiſſimi, IO. CHRISTOPH. HERBORT *de iudiciis cenſoriis* von Rüge-Gerichten, et IO. CHRISTOPH. HARTVNG *de delatoribus, uulgo* Rügemeiſtern, publice quondam diſſeruerint, atque praeſertim *Ill.* GVSTAV. HENR. MYLIVS *in Exercit. Acad. de iudiciis denunciatoriis Saxonicis,* Rüge-Gerichte *dictis,* naturam et indolem horum iudiciorum, proceſſuumque, ſatis perſcrutatus ſit, non opus erit, ut omnia, quae ad iudicia haec, eorumque proceſſum, pertineant, fuſius repetam, ſed ea ſolum, quae ad rei nexum faciunt, breuiter commemorabo.

§. II.

§. II.

Germani, quorum mores, teſte TACITO *Libr. de moribus German.* omnia olim conſtituebant iura, delicta, pro more illis conſueto, inueſtigare, punire, et exſtirpare, allaborabant, ac ſecundum hos mores cauſis criminalibus praefecti iudicare ſolebant, CONRING. *de orig. iur. germ. Cap. I.* Iuſtus ille zelus, ad uindicanda crimina directus, apud illos tanti erat ponderis, ut eo ipſo a delictis quamplurimi auocarentur. A moribus hiſce plane ſingularibus ortum duxerunt iudicia illa denunciatoria, quae uulgo uocantur Rüge-Gerichte. Cuius uocis originem ac ueram uim *Ill.* MYLIVS in cit. *Exercit. de iudic. denunciat. Sax. Cap. I. §.* 1 *et* 2. pluribus explicat.

Ex moribus veterum compoſita ſunt noſtra iudicia denunciatoria.

§. III.

Iudicia haec denunciatoria erant ea, in quibus omnes, iuriſdictioni ſubiecti, ſtato die, comparere, et, per fidem, iureiurando datam, delicta reuelare tenebantur. Poſtquam uero tota facies iterum atque iterum mutata, iudicia quoque illa ſaepius aliam induerunt formam, ita, ut iam origo, iam forma, iam finis, et cauſae eorum, alium conſtituerint procedendi modum.

Deſcriptio horum iudiciorum.

§. IV.

Variaeque eorum ſpecies referuntur.

Prima enim illorum Iudiciorum Origo fuerunt mores et conſuetudines ueterum Germanorum. Inuenimus, praeter ea, alias quoque horum iudiciorum ſpecies, quae in nonnullis Germaniae prouinciis ex nouo inuento prodierunt. Ex Ordinationibus enim, quas *cenſorias* uocant, origo totaque indoles arceſſenda eſt. Quarum prima fuit Ordinatio Cenſoria in Ducatu Würtembergico de A. 1559. Palatinae et Gothanae Ordinationes idem demonſtrant. Quod ad formam eorum iudiciorum attinet, illius quoque plures ſpecies cernuntur. Celebrantur enim ritu ſolemni, habita ſcilicet formularum aliarumque ſolemnitatum ratione, iſque ritus uocatur **die Hegung des Gerichts.** Solemnitates autem hae, quod ad uerba et res, ita differunt, ut, pro moribus cuiuſque loci, permultas ac uarias ſpecies animaduertamus. Nec minorem producunt differentiam finis horum iudiciorum, et cauſae, quae in iis uentilantur. Alia enim eo tendunt, ut omnia qualiacunque delicta communia, quae publicam priuatamque ſecuritatem turbant, in iis indicanda ſint. Alia de propriis certiue alicuius generis criminibus tantummodo cognoſcunt. Alia ob damna, agris, pratis, ſiluiſque illata, inſtituuntur. Quibuſdam in locis habentur

bentur die Jahr-Gerichte. In his ea, quae Dominus in ruſticos exercet, iura, locique conſuetudines, ſtato die, ſolemniter repetuntur, iique, qui officiis ſuis defuerunt, arbitrario puniuntur. Quae omnia plenius relata leguntur apud *Ill.* MYLIVM *in cit. exercit. Cap. I. §. VIII.*

§. V.

Horum autem iudiciorum, uarie, pro temporum locorumue differentia, celebrandorum, ut idea certa et diſtincta formetur, definitionem, uel, ſi mauis, deſcriptionem, addo. Sunt nempe ea iudicia ſolemnia, antiquo ritu celebranda, in quibus omnes iuriſdictioni ſubiecti, ſtato die, comparere, et omnia delicta, eaque, pro cuiuſque iudicii indole, aut communia, aut propria, ſub fide iuriſiurandi reuelare obſtringuntur, ut de iis, quae non ſunt altioris indaginis, interdum etiam de negotiis ciuilibus, cauſa breuiter de ſimplici et plano cognita, ius reddatur. Quamuis igitur haec iudicia, ratione originis, formae, finis, et cauſarum, quam maxime differant, conueniunt tamen per omnia in eo, ut ſimplex procedendi modus, qui moris maiorum fuit, in illis obtineat. Finis enim horum iudiciorum primarius eſt, ut cauſae leuiores ex aequo et bono decidantur, hac ratione, ut ex ſolo iudicis arbitrio, miſſis omnibus ambagibus, lites

Conueniunt haec iudicia per omnia, quod ad ſimplicem procedendi modum.

confe-

confeſtim dirimantur. Idcirco apices iſti iuris infiniti, qui in hodiernam noſtram iuriſprudentiam ex tam uaria iurium ratione, et inde orta ambiguitate, ſenſim tranſierunt, in his iudiciis ſibi locum non uindicant, ſed cuique ius ſuum ea, qua fieri poteſt, celeritate tribuitur.

§. VI.

Proceſſus ſummarius in cauſis leuioribus, opificum, etc. in primis iniuriarum, uſitatus, natales ſuos debet ſimplici procedendi modo in iudiciis denunciatoriis.

Initium igitur ſuum ex iudiciis illis, ſupra memoratis, eorumque ſimplici procedendi modo, ducit proceſſus ille ſummarius, in Saxonia noſtra Electorali uſitatus, in quo cauſae leuiores, quae ſummam 50. florenorum Miſnicorum, excluſis uſuris, non excedunt, item cauſae commerciorum, politiae, opificum, etc. Commercien⸗Policey⸗Handwercks⸗Bau⸗Rechnungs⸗Geſinde⸗und Dienſtbothen⸗Sachen, et maxime iniuriarum, de ſimplici et plano tractari, atque ex bono et aequo decidi ſolent. Cum enim tanta legum multitudo, earumque anxia interpretatio, modum procedendi in noſtris iudiciis fere inextricabilem fecerit, ut lites fiant infinitae, ſumtuſque impendantur plures et maiores, quam res, in litem deductae, aeſtimari poſſint, proceſſus ordinarius et ſolemnis in cauſis, quae *in Recogn. Ordinat. Proc. Sax. El. Tit. I. §. 6.* et *Append. §. 2.* recenſentur, ſapientiſſimo conſilio ſublatus,

latus, atque in eius uicem minus ſolemnis, uel ſummarius, ſurrogatus eſt proceſſus, quo eius modi res celerius, ut iam dictum, expedirentur. In cauſis iniuriarum ſummarius denunciationis proceſſus, Rügen-Proceß dictus, Edicto Regio-Electorali *de Duellis de A.* 1712. §. 22. et *Recogn. Ord. Proc. Elect. Sax. Tit. I.* §. 6. *in f.* et *Tit. IV.* §. 1. ſpeciatim confirmatus eſt.

CAPVT III.

DE DISSENSIONIBVS IN PROCESSV DENVNCIATIONIS IN FORO SAXON. ELECT.

§. I.

Ex iis, quae ante dixi, apparet, proceſſum denunciationis ſummarium eſſe, et prorſus irregularem, in quo ea, quae ad rigorem proceſſus ordinarii ſpectant, non obſeruantur, ſed cauſae celeriori modo et ſine ambagibus tractantur et deciduntur. Hoc in proceſſu etiam iudicibus, qui cauſas cognoſcunt controuerſas, laxior arbitrandi pote- *In proceſſu denunciationis non eadem eſt interpretatio.*

ſtas permittitur. Exinde autem nouae oriuntur querelae et lamentationes de iure dubio atque incerto. Nec deſunt plauſibiles rationes, ſiquidem res, quae ab arbitrio iudicis pendent, certis limitibus circumſcribi nequeunt. Itaque, in iſto proceſſus genere, uia diuerſis opinionibus multifarie aperitur, et pleraeque concluſiones in numerum uagarum atque incertarum referri merentur. Negare tamen non audeo, quin concluſiones, ex bono et aequo fluentes, certae ac definitae ſint, ex cauſis uero ſupra adductis, quae omnem iuriſprudentiam reddunt ancipitem, arbitrium iudicis, quod in bono et aequo uerſatur, opiniones quoque diuerſas parere, non inficiandum.

§. II.

Multae potius diſſenſiones inueniuntur.

Ergo in proceſſu denunciationis, in foro Saxon. Elect. uſitato, dubiam omnino et diſſonantem inuenimus interpretationem. Cum enim proceſſus ille ſua natura mixtus ſit, et primario ſecundum normam Edictorum Reg. Electoral. de Duellis, aliorumque poſtea promulgatorum, praeſcriptam, quae in ueterum iudiciis denunciatoriis moris erat, de ſimplici et plano tractandus, uariae diſſenſiones exinde emerſerunt. Nam quamplurimi in rebus, diſerte non deciſis

ciſis, principia boni et aequi, quibus maiores in iudiciis denunciatoriis utebantur, neglexerunt. Quod autem regulariter omnia, quae in Mandatis Regio-Electoralibus dilucide definita non leguntur, ex ueterum proceſſu denunciationis ſimplici repetenda ſint, declarat §. XXII. Edict. de Duell. de anno 1712. ubi proceſſus denunciationis in cauſis iniuriarum his uerbis corroboratur: Nach Art des in hieſigen Landen hergebrachten Rügen-Proceſſus, ſummariſch verfahren ꝛc. werden ſoll.

§. III.

Atque ex inepta interpretatione §. 22. Edicti Regii de Duell. de anno 1712. plurimi errores et abuſus orti ſunt.

Venio nunc ad id, quod, neſcio, an primum eſſe debuerit. Putarunt nempe multi iudices et iuris practici, quod per cit. §. 22. Edicti Regii de Duellis, anno 1712. promulgati, ille modus de ſimplici et plano procedendi, qui apud ueteres in iudiciis denunciatoriis moris erat, neutiquam fuerit introductus, ſed, ſublatis ad palinodiam et aeſtimationem actionibus, ordinarius ac ſolemnis tantum proceſſus abolitus, et in huius locum proceſſus ſummarius, ſimpliciter talis, ſuffectus ſit. Ex quo erroneo principio erroneas etiam ac diſcrepantes reſultaſſe opiniones, per ſe patet. Huc pertinent diſſenſiones in tranſmittendo exemplo de-

nunciationis, atque in concedendis dilationibus, ſiquidem earum ſpatium, loco quatuordecim dierum, alii ad quatuor ſeptimanas, aliique ad terminum Saxonicum, extendi uoluerunt. Admittendam quoque eſſe rei denunciati comparitionem per mandatarium, aliqui crediderunt. Atque in diſſentiendo eo uſque progreſſi ſunt, ut et probationem, pro exoneranda conſcientia ſuſceptam, in hoc denunciationis proceſſu licitam eſſe ſtatuerint. Quae autem omnia cum naturae ac indoli proceſſus denunciationis, qui ſolam ueritatis explorationem per celeritatem et aequitatem pro fine habet, aduerſentur: non potuit non fieri, quin confuſio exinde emerſerit, et proceſſus iniuſte protractus fuerit. Ad confirmanda mea aſſerta prouoco ad Reſcripta Regia, die 4. (7.) Martii anno 1716. et die 19. Februarii anno 1721. data, in quibus hae res controuerſae recenſentur, et deciduntur.

§. IV.

Aliae diſſenſiones poſt Reſcriptum Regium de anno 1716. enatae.

Quanquam, compoſitis iſtis litibus, certa ſtat regula, quod proceſſus noſter in capitibus, expreſſe non deciſis, ſecundum ſimplicem procedendi modum, maioribus olim uſitatum, **nach Art des in hieſigen**

Lan-

Landen hergebrachten Rügen: Proceſſus, inſtituendus ſit, alios tamen abuſus contra iſtam regulam denuo irrepſiſſe, ſatis ſuperque teſtatur Regium Mandatum nouiſſ. d. d. 1. Iulii A. 1737. Nonnulli enim iudices et cauſarum patroni, immo partes quaedam, denunciationes, ſcripto comprehenſas, etiam in leuioribus iniuriis, contra ruſticos, uel homines ex ciuico ordine, inferioris ſortis, ore prolatis, deſiderarunt. Iudices praeterea aduocatos admiſerunt, ſcriptas citationes expediuerunt, denunciationum apographa cum reis denunciatis communicarunt, iuriſiurandi de- et relationibus, longiſque diſceptationibus, noſtra lingua rechtlichen Verfahren, locum dederunt. Cum autem illa omnia contra naturam huius proceſſus repugnent, ea laudato ſaluberrimo Mandato uetita et prohibita fuerunt.

§. V.

Remanſerunt uero hae inter Doctores diſſenſiones: utrum ſtatim, facta denunciatione, et ante emittendam iudicis citationem, documenta illa, quae ad cauſam faciunt, et in denunciatione uel generatim uel ſpeciatim inducuntur, originaliter producenda, uel etiam nominati teſtes, praeſtito iureiurando, examinan- *De controuerſia huius loci, nondum deciſa.*

 di

di ſint? an uero, his deficientibus, denuncians, priuſquam pars denunciata citetur, fundamentum denunciationis ſuae iurato corroborare debeat? Aientem tuetur ſententiam *Ill.* MENCKEN *in Obſeru. circa Proceſſ. Sax.* §. 3. *ſqq.*, addito tamen in §. 10. hoc temperamento: iuratam unius teſtis depoſitionem ante citationem ſufficere, ſi plures teſtes a denunciante nominati ſint, reliquorum uero teſtium examen differendum eſſe, uſque dum a reo facta ſit reſponſio. Haec autem in totum *Ill.* KRESS. *in Diſſ. de quibuſd. Obſeru. aequitati repugn. circa Proceſſ. Denunc. in foro Saxon. Cap.* 2. §. 1. *ſeqq.* et ex parte *Ill.* KEMMERICH. *in Diſſ. de Denunc. iniur. Sax.* §. 20. negat.

§. VI.

De aliis eiusmodi controuerſiis indeciſis.

Aliam animaduerto diſſenſionem in eo caſu, quando denuncians ſtatim ab initio teſtes nominat, illi uero in examine nihil, quod ad rem facit, deponunt. Quo in caſu dubitatur, an nihilominus denuncianti iurata denunciationis ſuae aſſertio permittenda ſit? Id quod *Perill. Liber Baro de* WERNHER *Vol. V.*

P. VIII.

P. VIII. Obſ. 378. *pag.* 637. affirmandum putat, et praeiudicio reſponſi, ab Ordine Iurid. Vitembergenſi M. Mart. 1721. ad requiſitionem des Raths der Altſtadt Eißleben in cauſa N. N. dati, confirmat. Cum autem dubium uideatur, num denuncians ad eius modi iuratam aſſertionem ſine ullo diſcrimine, ſiue teſtes adſint, ſiue deficiant, admittendus ſit? de hac re idem Ordo, ab eodem Senatu quaeſitus, reſpondit: ab illa iurata aſſertione abſtinendum eſſe, ſi teſtes haberi poſſint. Inter iſtas ſex quaeſtiones, quas *Perill.* WERNHERVS *in Supplem. Nou. ad P. V. Obſ.* 122. *Vol. VII. pag.* 603. *ſeq.* adducit, huc pertinet quinta. Senatus Iſlebienſis interrogabat: Ob jeder Denunciant, ohne Unterſcheid, es mögen Zeugen vorhanden ſeyn, oder nicht, zur eydlichen Beſtärckung ſeiner Denunciation zu admittiren, und ſodann, nach abgelegtem Eyde, ohne Vernehmung derer Zeugen, ſo gleich auf das Purgatorium zu erkennen ſey? Ad quam modo laudatus Ordo *pag.* 607. *n.* 7. ita reſpondit: Dieweil obangeregtes vom 7ᵈᵉⁿ Martii (1716.) ergangene allergnädigſte Mandat des ausdrücklichen Inhalts, daß

in

in denen caſibus, wo, in Ermangelung des Beweiſes, bey denen Iniurien es auf den Eyd ankommt, der Kläger zu eydlicher Beſtärckung ſeiner Denunciation, und Beklagter, nach deſſen Erfolg, zu Leiſtung des Purgatorii, vertheilet werden ſoll, und daraus, und deme, was wegen der Gewiſſens-Vertretung vorhergehet, daß die Intention des Legiſlatoris dahin gerichtet, daß, ſtatt des iuramenti calumniae, die eydliche Beſtärckung der Denunciation von Klägern, ſtatt des Haupt-Eydes aber das Purgatorium von Beklagtem geſchworen, und dieſes nur in dem Fall, wo, in Ermangelung des Beweiſes, der Kläger der Eydes-Delation ſich gebrauchet, alſo gehalten werden ſolle, ſich deutlich veroffenbahret,

So mag in dem Fall, da Zeugen vorhanden, und zu Beybringung derer denuncirten Iniurien angegeben werden, der Kläger ſo fort zur eydlichen Beſtärckung ſeiner Denunciation nicht gelaſſen, noch darauf dem Beklagten das Purgatorium auferleget werden. Nec rei, ſub poena confeſſi et conuicti citati, contumacia omni caret dubio ac differentia. Putat enim

nim *Perill.* WERNHERVS *Vol. V. Part. VII. Obſ.* 197. *pag.* 389. *n.* 2, citatum in cauſis iniuriarum ſub poena confeſſi et conuicti pro contumace haberi non poſſe, niſi denunciatio iureiurando confirmata, uel per teſtes probata, aut ſaltem indiciis quibuſdam reus grauatus ſit. Ita Ordo Vitembergenſis *M. Dec.* 1720. ad requiſitionem der Interims-Verwaltung des Stiffts Naumburg zu Zeitz, in cauſa Chriſtian Friedrich Schallers, contra L. Heinrich Ludewig Sorgen, und Friedrich Stiegledern pronunciauit, his uerbis uſus: Daß, geſtalten Sachen nach, und in Anſehung, daß Chriſtian Friedrich Schaller ſeine Denunciation weder beſchworen, noch durch abgehörte Zeugen beygebracht, folglich der Rügen-Proceß, nach dem Allergnädigſten Duell-Mandat, und dem vom (4.) 7ᵈᵉᵐ Martii 1716. ausgelaſſenen Edicte, noch nicht gnüglich inſtruiret geweſen, gedachter L. Sorge und Stiegleder noch zur Zeit pro confeſſis et conuictis nicht zu achten, auch die verurſachten Unkoſten zu erſtatten nicht ſchuldig, ſondern es ſind dieſelben, wenn obigen Mängeln zuförderſt abgeholffen, anderweit, nach angeregtem

Allergnädigſten Mandate, zur ſummariſchen Vernehmung über die angebrachte Denunciation, mit Ertheilung einer 14tägigen Friſt, ſub poena confeſſi et conuicti vorzuladen, ferner darauf in der Sache, ſowohl derer Unkoſten halber, zu beſchehen, was recht iſt. V. R. W. Atque Ordo etiam Vitembergenſis, ſecundum *Perilluſtr.* WERNHERVM *in Supplem. nou. ad P. V. Obſ.* 122. *Vol. VII. pag.* 604. *n.* 6. *et pag.* 608. *n.* 8, eum, qui in termino non comparuit in perſona, ſed in ſcriptis ad denunciationem reſpondit, ſimpliciter pro confeſſo et conuicto declarandum eſſe, cenſuit. Senatus enim Iſlebienſis M. Mart. 1721. inter alias hanc quaeſtionem formauerat: Wenn der Denunciat in dem zu ſeiner Vernehmung angeſezten Termin, oder auch vorher, an ſtatt perſönlichen Erſcheinens, ſchrifftlich einkommt, und auf die Denunciation antwortet, oder auch nur ein und anders zu ſeiner Nothdurfft einwendet, und den Termin rückwendig zu machen ſuchet, ob ſodann der Iudex, daß deſſen ſchrifftliches Einwenden nicht ſtatt habe, zu reſoluiren, und zugleich

gleich einen anderweiten Termin zu praefigiren, nöthig habe, oder, ob der Denunciat, welcher einmahl ſub poena confeſſi et conuicti vorgeladen, ohne fernerweite Anſetzung eines Termins, pro confeſſo et conuicto gehalten, und condemniret werden möge? Cui Ordo Vitembergenſis ſequens reſponſum dedit: Dieweil in dieſen Churfürſtl. Sächß. Landen das ſchrifftliche Einbringen insgemein nicht zuläßlich, und wenn einer, der ſub poena confeſſi et conuicti auf die Klage ſich einzulaſſen vorgeladen, ſolches in Schrifften verrichtet, er nichtsdeſtoweniger pro confeſſo et conuicto gehalten wird, hierüber das geſchärffte Duell-Mandat §. 22. des Inhalts iſt, daß, bey unterbleibender Erſcheinung, auf die ſub poena confeſſi et conuicti beſchehene Ladung, die Condemnation, nach Anleitung der Denunciation, erfolgen, und dem contumaci keine weitere Deduction geſtattet werden, ſondern bloß die Exceptiones non rite factae inſinuationis et impedimenti legitimi vorbehalten ſeyn ſollen: So erſcheinet daraus allenthalben ſoviel, daß der Denunciat, der ſub poena confeſſi et

conuicti vorgeladen, es ſey denn, daß er ob impedimentum legitimum Prorogation ſuchet, ohne anderweite Anſezung eines Termins, auf erfolgtes Auſſenbleiben, pro confeſſo et conuicto zu halten, und mit keiner weitern Deduction, als termini anguſti, non rite factae inſinuationis, et legitimi impedimenti, zu hören ſey.

V. R. W.

S. D. G.

* * *

So recht, gelehrter Freund, ſo kanſt Du freudig ſcheiden,
So giebt man recht entzückt den letzten Abſchieds-Kuß;
So darff die Großmuth nicht den frohen Vorwurff leiden,
Den ſich die Thorheit offt verdrüßlich machen muß.
Da plagt ein ſolcher Geiſt ſich mit verhaßten Kummer,
Er ſieht der Weißheit-Schloß mit naſſen Augen an,
Er läſtert auf ſich ſelbſt, und flucht der Wolluſt-Schlummer,
Und was ſonſt dieſes Gifft noch mehr an ihm gethan.
Hingegen, wer der Zeit gebührend wahrgenom̃en,
Und ſolche gantz allein auf Kunſt und Fleiß gewandt,
Darf endlich ungeſcheut zum Ehren-Tempel kommen,
Der Weg iſt dieſem nicht, wie jenem, unbekannt.

Ein kluger wendt demnach die annoch muntern Kräffte
Und ſeiner Sinnen-Krafft ſo gleich zur Weißheit an;
Er ſchärffet den Verſtand durch rühmliche Geſchäffte,
Verläßt den Laſter-Steg und geht auf ſichrer Bahn.
Kein Vortheil blendet hier den Eyfer, das Bemühen,
Bleibt der verheißne Lohn gleich lange ausgeſetzt;
So wird er nicht darum von ihrer Seiten fliehen,
Er weiß, daß der Verzug zu rechter Zeit ergötzt.
Diß alles kan man jetzt an Deinem Beyſpiel ſehen;
Du warſt, **gelehrter Freund**, der rechten Weißheit treu,
Drum kanſt Du auch mit Ruhm in Ehren-Kampf beſtehen;
Die Wahrheit ſpricht mich hier von allen Schmeicheln frey.
Wie eyfrig war Dein Fleiß die Rechte zu erlernen,
Du gabſt der Themis gleich die ihr gewey̆hte Hand,

Drum

Drum konteſt Du Dich leicht von jener Schaar
entfernen
Die nach der Laſter-Bahn mit voller Wuth
entbrannt.
Die **Lehrer**, welche Du zu Führern auserleſen,
Die ſtellten Deinem Fleiß ein Bild und Mu-
ſter dar;
Nur Schade! daß diß Bild Dein **Bruder ſelbſt**
geweſen,
Der in der beſten Blüth ſchon reif zum Tode war.
Die Weißheit klagte Ihn, und Deiner **Eltern**
Hoffen
Schien damahls gantz umſonſt. Jedoch Dein
muntrer Geiſt
Hat ſolches ietzt mit Luſt faſt mehr als übertroffen;
Wie, wenn ein Phoenix ſelbſt aus eigner Aſche
ſteigt.
O! dürffte dieſen Tag Dein **treuer Vater**
ſchauen,
Die Freude würde noch gewiß vollkom̃ner ſeyn;
So aber lebt Er dort in jenen Himmels-Auen.
Ich ſchweige, denn diß Wort erneuert Schmertz
und Pein.

Indeſ-

Indeſſen ſoll mein Wunſch **Dich werthen Freund** begleiten.
Dir folget Ehr und Ruhm, Du biſt derſelben werth.
Ich ſehe allbereit die frohe Zeit von weiten,
Da Dir des Glückes-Hand ein ſchöner Looß beſchert.
Erfülle meinen Wunſch und **werthen Mutter** Hoffen;
Doch trenne niemahls nicht das edle Freundſchaffts-Band.
Und ſteht dereinſt Dein Hertz der keuſchen Liebe offen,
So mach auch dieſe mir als Deinem Freund bekannt.

Mit dieſen Zeilen wolte dem Herrn AVCTORI zu ſeinem rühmlichſt abgelegten Specimine aufrichtigſt gratuliren

Chriſtoph Gottfried Buliſius,
aus Wittenberg,
Candidat. Prax. et Notar. Publ. Caeſar. immatriculatus.
Opp.

Gelehr-

Gelehrter Freund Du zürneſt nicht,
Ein kurtzes Denckmahl herzuſetzen;
Da man von Deinem Ruhme ſpricht,
Muß diß vor andern mich ergötzen.
Aſtraea bietet Dir die Hand;
Der Tag macht Deinen Ruhm bekannt;
Ein ieder rühmt Dein gründlich Wiſſen.
Wer ſo in Ehren-Kampff beſteht,
Und aus den Weißheits-Schulen geht,
Wird fremdes Lob nicht borgen müſſen.

*** ***

Ja wohl, ein ſolches brauchſt Du nicht;
Du kanſt mit Ruhm und Ehre ſcheiden.
Die Weißheit hält, was ſie verſpricht;
Und diß erblickſt Du itzt mit Freuden;
Doch, diß iſt nur ihr erſter Lohn,
Sie wird an Dich, als ihren Sohn,

Jn kurtzer Zeit noch beſſer dencken,
Du aber wirſt, gelehrter Freund,
Wenn dieſe Zeit nach Wunſch erſcheint,
Auch mir noch Deine Freundſchafft ſchencken.

Mit dieſen wenigen Zeilen wolte ſeine Ergebenheit an den Tag legen, und ſich zum fernern Wohlwollen empfehlen, des Herrn
RESPONDENTEN
ergebenſter Diener und
Opponens
Gebhard Friedrich Baſtineller,
aus Wittenberg, B. R. B.

So kommt Gelehrſamkeit, die man an ſich gezogen
Durch Hitze Froſt und Müh, zu ächt und groſſem Ruhm;
Wenn ſie auch öffentlich, in abgedruckten Bogen,
Sich nett und wacker zeigt, der Muſen Heiligthum!

Gelehr-

Gelehrter Freund! nun hat Dein Eyfer ange-
troffen,
Das, was er längſt geſucht, und ſich zum Ziel
geſetzt;
Das allen Fleiß verſüſt, erfüllt der Mutter
Hoffen,
Ja ſelbſt die Muſen-Schaar, mit höchſtem
Recht ergötzt.
Du biſt ein Philoſoph der ſtets aus reinen Grün-
den,
Die unumſtößlich ſind, der Wahrheit Stützen
zieht;
Der Rechten Wiſſenſchafft, iſt auch bey Dir zu
finden,
Daß nun an Deinem Haupt, mit recht der
Lorbeer blüht,
Wohlan geehrter Freund! GOtt ſeegne Dein
Bemühen,
Er laſſe Glück und Heyl, Dir ſtets zu Seite
ſtehn,

So wird Dein Fleiß ſofort, viel Ehre nach ſich
ziehen,
Die Republick wird ſich, durch Dich beglücket
ſehn.

Hiermit wollte ſich, dem Herrn Verfaſſer dieſer Schrifft, ſeinem werthеſtem Freunde, nebſt Anwünſchung alles Wohlergehens, zum geneigten Andencken ergebenſt empfehlen

Hartmann Chriſtoph Adlung,
der Gottesgelarheit befliſſener
aus Haßleben im Schwartzburgiſchen.

Dum Themidis cathedram aſcendis, DIGNISSIME GERBER,
Ingeniique probas iudiciique decus:
Det DEVS, *iſte ut honor, magno ſudore paratus,*
Fructu ſperato TE*que* TVO*ſque beet:*
Mox quoque TE *Themis ad ſummos ut ducat honores,*
Et TIBI *decernat Curia grande Decus.*

Sic

Sic TVVS *aſſiduus ſumit ſua praemia ſudor,*
Ac iuſto titulo percipit atque tenet.

Ita vouet,
et,
de Specimine hoc gratulans,
NOBILISS. *atque* DOCTISS.
DN. AVCTORI *et* RESPONDENTI
de meliori ſe commendat
Opponens
Io. Elias Geſner, Ciza-Miſn.
L L. Cult.

Freund, dem der Themis Hand und Schoß
Mit kluger Sorgfalt auferzogen;
Jetzt ſchenckt ſie das beglückte Looß
Dem ſie von Jugendauf gewogen.
So ſiegt, ſo kämpfft ein muntrer Fleiß,
Der nichts von eitler Thorheit weiß,
Der ſich der Weißheit gantz verſchrieben;
Ihr Dienſt bleibt niemahls unbelohnt,
Sie führt wo Ruhm und Ehre thront
Dem, der ihr ſtets getreu verblieben.

Und eben dieſe Ehren-Bahn
Betritt auch ieẓt Dein gründlich Wiſſen;
Die Weißheit fängt anieẓo an,
Auf Dich ihr Füll-Horn auszugieſſen;
Sie nennt Dich ihren rechten Sohn,
Sie ſchencket Dir den erſten Lohn;
Aſtraea ſeẓt in ihren Tempel
Das Bildniß Deiner Fertigkeit
Und rühmet die Geſchicklichkeit;
Warum? den andern zum Exempel.

So kanſt Du wohl mit Ruhm und Preiß
Der Muſen Sammel-Plaẓ verlaſſen;
Der Tag belohnet Deinen Schweiß;
Wer kan ein ſolch Verhängniß haſſen?
Du biſt derſelben Ehre werth;
Ein Schaẓ, dem nie kein Roſt verzehrt.
Geh, wuchre mit den Weißheits-Gaben;
Selbſt Dein Dir anvertrautes Pfund
Rühmt unſrer weiſen Väter-Mund
So, wie Sie es befunden haben.

Mein